



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д. 40, г. Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-8123/2017

Дата принятия решения – 19 июня 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 09 июня 2017 года.

### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Мальцевой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Управление комплексной безопасности", г. Казань (ОГРН 1131690041603, ИНН 1656070814)

к обществу с ограниченной ответственностью "Уныш", г. Казань (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517)

о взыскании 1 856 765, 34 руб. неосновательного обогащения,

при участии представителей сторон:

от истца – Шайхутдинова Г.Ф., по доверенности от 20.02.2017,

Резванов Р.М., по доверенности от 20.02.2017,

от ответчика – Хайруллин А.Р., по доверенности от 25.05.2017,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью "Управление комплексной безопасности" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Уныш" о взыскании 1 856 765, 34 руб. неосновательного обогащения.

Ответчик посредством электронной почты представил ходатайство об отложении судебного разбирательства, указав на участие представителя в судебном заседании в Ново-Савиновском суде города Казани в то же время. Просил отложить основное судебное разбирательство на более позднюю дату, не рассматривать указанное дело в отсутствие представителя ответчика, поскольку это может нарушить его интересы.

Доказательств участия представителя в судебном заседании в Ново-Савиновском суде города Казани в материалы дела не представлено.

На основании ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом мнения представителя истца, суд посчитал возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом.

Представитель истца в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, указав на необходимость представления дополнительных доказательств по делу. Возражал относительно ходатайства ответчика об отложении предварительного судебного заседания по делу, полагая, что данные действия направлены на затягивание рассмотрения спора по существу. Представил почтовое уведомление, подтверждающее вручение искового заявления уполномоченному представителю ответчика. Просил назначить дело к судебному разбирательству.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, посчитал необходимым назначить дело к судебному разбирательству, учитывая отсутствие правовых оснований, предусмотренных ст. 136, 158 АПК РФ.

Ответчик является юридическим лицом, в связи с чем не лишен возможности направить в суд иного представителя, либо обеспечить явку руководителя. Кроме того, суд учел стадию рассмотрения данного спора (предварительное судебное заседание), в связи с чем невозможно рассмотрение ходатайства ответчика об отложении судебного заседания по делу. Суд посчитал, что назначение дела к судебному разбирательству не нарушает прав лиц, участвующих в деле, поскольку дело не рассматривается судом по существу.

Определением суда от 18.05.2017 суд назначил дело к судебному разбирательству, предложив сторонам представить дополнительные документы в обоснование заявленных требований и возражений, а также принять меры в целях урегулирования спора мирным путем. В судебном акте суд признал явку представителя ответчика обязательной, а также указал на необходимость заблаговременного направления отзыва в адрес суда и истца, в срок до 02.06.2017, с учетом невозможности злоупотребления процессуальными правами, направленными на затягивание рассмотрения данного спора по существу.

Ответчик определение суда не исполнил, заблаговременно, в том числе до начала судебного заседания, отзыв на исковое заявление, с приложением документов, подтверждающих его направление в адрес истца, суду представлен не был, учитывая ознакомление представителя ответчика с материалами дела 08.06.2017.

В силу ст. 8 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, указав на ошибочное перечисление денежных средств в истребуемой сумме в пользу ответчика. Пояснили, что бухгалтер общества работает также в иных юридических лицах, в связи с чем и была допущена указанная ошибка. Сослались на отсутствие между сторонами правоотношения, в том числе заключенных договоров. Представили для приобщения к материалам дела платежное поручение № 46 от 08.02.2017 с отметкой кредитной организации, а также надлежащим образом заверенную выписку банка по расчетному счету истца за 08.02.2017, подтверждающие перечисление денежных средств ответчику в сумме 1 856 765, 34 руб., с учетом назначения платежа.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных требований. Также представлены договор субподряда № 100/СП от 01.12.2016, счет на оплату № 24 от 08.02.2017, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 001 от 08.02.2017 и акт о приемке выполненных работ № 001 от 08.02.2017. Полагал, что с учетом выставленного счета на оплату, истцом была произведена оплата, т.е. истец акцептовал выставленный счет, в связи с чем своими действиями признал договор субподряда заключенным. Указал, что документы в рамках возникших между сторонами правоотношений надлежащим образом оформлены не были. Считал, что с учетом представленных документов отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика предоплаты по договору субподряда. Факт перечисления денежных средств в указанной сумме не оспаривал, сославшись на выполнение работ ответчиком на указанную сумму. На основании изложенного просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представители истца указали, что по условиям договора от 01.12.2016 указан срок выполнения работ с 13.02.2017 по 30.04.2017, однако справка формы КС-3 и акт формы КС-2 подписаны 08.02.2017. По мнению представителей ответчика, договор субподряда, представленный счет, справка и акт не имеют подписи лица, которое отражено в указанных документах, в связи с чем не могут быть приняты как первичная документация. Считали, что ссылка в акте о приемке выполненных работ от 08.02.2017 на договор № 1 от 01.12.2017 не соответствует действительности. Полагали, что офертой признать указанные документы не представляется возможным, которые сформированы под произведенный платеж и его назначение. Подтвердили выполнение работ на объекте Почта России, указав, что ответчиком не представлено дополнительных доказательств выполнения работы, с учетом затраченных и израсходованных материалов, а также численности работников, позволяющей в кратчайшие сроки выполнить указанные работы.

В порядке ст. 159 АПК РФ, с учетом мнения представителей сторон, суд приобщил представленные сторонами документы к материалам дела.

Представители сторон дополнительных доказательств, ходатайств не имели и считали возможным рассмотрение данного спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано истцом в исковом заявлении и следует из материалов дела, на основании платежного поручения № 46 от 08.02.2017 на сумму 1 856 765, 34 руб., ООО "Управление комплексной безопасности" произведено перечисление денежных средств ООО «Уньш», с указанием назначения платежа «оплата по договору подряда № 100/СП от 08.02.2017 за окраску (объект Почта России)». В материалы дела представлены платежное поручение с отметкой кредитной организации, а также надлежащим образом заверенная выписка банка по расчетному счету истца за 08.02.2017, подтверждающие перечисление денежных средств ответчику в указанной сумме.

Доказательств опровергающих поступление денежных средств в указанной сумме, с учетом ст. 65, 68 АПК РФ, ответчик не представил, в том числе учитывая доводы, изложенные в представленном отзыве на исковое заявление.

В платежном поручении № 46 от 08.02.2017 указаны реквизиты получателя денежных средств – наименование ООО «Уньш», с указанием идентификационного номера (ИНН 1659052517). Идентификационные данные ответчика совпадают со сведениями, указанными в выписке из ЕГРЮЛ.

В адрес ответчика от имени истца по делу была направлена претензия, с указанием на ошибочность перечисления денежных средств и необходимость их возврата, а также возможностью обращения в суд. В материалы дела представлены доказательства направления претензии и ее вручение уполномоченному представителю ответчика 13.03.2017. Претензия оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском. С учетом сроков рассмотрения данного спора, а также проведением судебного заседания 09.06.2017, предусмотренный нормами действующего законодательства срок ответа на претензию истек. Несмотря на подачу искового заявления 07.04.2017, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения.

Суд также учитывает отсутствие соответствующего ходатайства со стороны ответчика, а также доводы, изложенные ответчиком в представленном отзыве, что исключает возможность урегулирования спора между сторонами во внесудебном порядке. Суд пришел к выводу, что данное требование сторонами в досудебном урегулировании не могло быть разрешено, в связи с чем посчитал необходимым рассмотрение данного спора по существу.

Доказательств возврата денежных средств ответчиком в материалы дела не представлено, в том числе учитывая изложенные доводы по выполнению работ по указанную сумму. Удовлетворяя исковые требования, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения важен сам факт безвозмездного перехода имущества (денежных средств) от одного лица к другому или сбережения имущества (денежных средств) одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

По смыслу данной статьи истец должен доказать факт приобретения или сбережения имущества за счет другого лица (за чужой счет) без правовых оснований (неосновательно), то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на договоре.

Факт перечисления денежных средств в общей сумме 1 856 765, 34 руб. и получения их ответчиком подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается. В связи с тем, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих оказание услуг на сумму 1 856 765, 34 руб., а доказательств заключения сторонами договора не имеется, суд считает, что отсутствуют правовые основания для удержания ответчиком уплаченных истцом денежных средств в указанном размере.

Исходя из анализа вышеназванной нормы права, а также разъяснений Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие следующих условий: приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, и отсутствие правовых оснований к его приобретению, сбережению. То есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Таким образом, предъявляя требование о взыскании 1 856 765, 34 руб., составляющих по мнению истца неосновательное обогащение ответчика, истец должен доказать факт и размер неосновательного обогащения, представив суду соответствующие доказательства.

Истцом в материалы дела представлены платежное поручение с отметкой кредитной организации по перечислению денежных средств, а также выписка банка по расчетному счету истца в соответствующий период.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Ответчик как получатель денежных средств, уклоняясь от их возврата, несмотря на отсутствие оснований для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства, поскольку встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено.

Поскольку в рассматриваемом случае, истец не имел намерения передать денежные средства в дар, и в силу п. 1 ст. 575 ГК РФ дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается, оснований для применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ в рассматриваемом случае не имеется.

Истец подтвердил отсутствие договорных обязательств с ответчиком.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Расчет заявленной к взысканию суммы долга ответчиком не оспорен и подтверждается материалами дела. Перечисление денежных средств истцом и их поступление ответчику не оспаривается, что в том числе подтверждено в отзыве на исковое заявление.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, суд считает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Исходя из положений ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Осуществляя деятельность, в отсутствие заключенного между сторонами договора, ответчик, с учетом ст. 2 ГК РФ, возложил на себя риски предпринимательской деятельности по предоставлению какой-либо информации, однако документально не подтвердил факт оказания конкретных услуг истцу. В представленном отзыве ответчик указал, что истцу оказаны услуги на указанную сумму, что подтверждается представленными документами, которые по мнению ответчика не подписаны истцу.

Между тем, с учетом норм действующего законодательства, оферта должна предшествовать акцепту. Назначение выставленного ответчиком счета № 24 от 08.02.2017, с учетом отсутствия в нем подписи уполномоченного лица, также не соответствует назначению платежа в платежном поручении № 46 от 08.02.2017.

Как указал представитель истца, денежные средства были перечислены ответчику 08.02.2017, тогда как выставленный счет № 24 от 08.02.2017 на сумму 1 856 765, 34 руб., с учетом иных документов, был получен от ответчика в марте 2017 года. Ответчиком не представлено в материалы дела доказательств направления выставленного счета истцу ранее произведенного перечисления денежных средств.

Статья 160 ГК РФ предусматривает, что сделка в письменной форме должна быть совершена путём составления документа, выражающего её содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Учитывая отсутствие доказательств направления договора субподряда № 100/СП от 01.12.2016 в адрес истца до момента перечисления денежных средств, суд также считает необходимым отметить, что представленный в материалы дела договор не имеет подписи уполномоченного лица, несмотря на оттиск печати юридического лица.

С учетом изложенного, вышеуказанный договор также не может расцениваться как оферта и быть принят в качестве надлежащего подтверждения волеизъявления ответчика, направленного на заключение договора.

В платежном поручении № 46 от 08.02.2017 отражено назначении платежа «оплата по договору подряда № 100/СП от 08.02.2017 за окраску (объект Почта России)», тогда как ответчиком представлен договор субподряда № 100/СП от 08.02.2017.

Представленные ответчиком справка о стоимости выполненных работ и затрат № 001 от 08.02.2017 и акт о приемке выполненных работ № 001 от 08.02.2017 также не могут служить надлежащими доказательствами, подтверждающими факт выполнения работ, в том числе с учетом отсутствия в них подписей уполномоченного лица, несмотря на наличие оттиска печати юридического лица. В справке (форма КС-3) отражен договор подряда № 1 от 01.12.2016, в акте (форма КС-2) № 1 от 01.12.2017, которые не имеют отношения к данным правоотношениям, в том числе учитывая представленный ответчиком текст договора № 100/СП от 08.02.2017. Доказательств наличия иных правоотношений между сторонами, в том числе в декабре 2016 года, в материалы дела не представлено.

Получая указанные денежные средства от истца, не имея с ним договорных обязательств, ответчик не обратился к нему за разъяснением назначения платежа, как и не выяснил распорядительные действия со стороны истца по оплате. До подачи данного искового заявления в суд, ответчик не выяснял назначение платежа.



Согласно положениям ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, при этом в соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные ответчиком в материалы дела документы не соответствуют принципам относимости и допустимости доказательств при рассмотрении данного спора. Из представленных договора, счета, справки и акта невозможно сделать вывод об оказании услуг ответчиком истцу.

В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Обоснованность непринятия судом апелляционной инстанции доказательств, не представленных в суд первой инстанции подтверждается позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (Определение от 15.05.2012 N ВАС-5711/12, от 27.08.2012 N ВАС-11153/12, от 22.08.2012 N ВАС-11130/12).

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание перечисление денежных средств ответчику, учитывая отсутствие в материалах дела объективных доказательств, подтверждающих наличие между сторонами договорных отношений, в рамках которых была перечислена спорная сумма, либо возникновения иных правовых оснований для перечисления спорных денежных средств, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного, позиция ответчика, изложенная в отзыве на исковое заявление, в том числе со ссылкой на нормы гражданского законодательства, противоречит материалам дела и не подтверждена документально.

Гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также добросовестности участников гражданских правоотношений при осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей. Закон запрещает кому-либо извлечение преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ст. 1 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей (по крайней мере, не чинящего препятствий), в том числе в получении необходимой информации.

Арбитражный суд учитывает, что ответчик не возвратил денежные средства с учетом принципов добросовестности, разумности и справедливости, а также запрета извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, как того требуют положения п. 3 и 4 ст. 1, п. 2 ст. 6 и ст. 10 ГК РФ.

Суд оценивает обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Доводы ответчика, в отсутствие исполнения обязательств по возврату денежных средств, направлены на избежание исполнения обязательств, что противоречит нормам действующего законодательства и является недопустимым.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика. Истец при подаче иска государственную пошлину не оплачивал, определением суда от 12.04.2017 истцу предоставлялась отсрочка по оплате государственной пошлины до рассмотрения данного спора по существу. Государственная пошлина за рассмотрение данного спора составляет 31 568 руб. и подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 112, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уньш" (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управление комплексной безопасности" (ОГРН 1131690041603, ИНН 1656070814) 1 856 765, 34 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уньш" (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) в доход федерального бюджета 31 568 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин