



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-29843/2017

Дата изготовления определения в полном объеме 07 августа 2018 года

Дата объявления резолютивной части определения 01 августа 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Баранова С.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ахмадиевой Э.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Палет Трейд», г. Казань (ИНН 1660298530, ОГРН 1171690081419) о включении в реестр требований кредиторов должника – ООО "Уньш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) в размере 19 334 986,35 руб. (вх. №9539),

с участием:

от заявителя – Маврина Е.А., по доверенности от 11.04.2018 года,

от конкурсного кредитора (ООО «Строительство и демонтаж») – Резванов Р.М., доверенность от 10.04.2017 года,

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2017 года заявление ООО "Строительство и Демонтаж", г.Казань, (ОГРН 1161690167363, ИНН 1661051013) признано обоснованным и в отношении ООО "Уньш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) введена процедура банкротства наблюдение сроком на 3 месяца, до 15 марта 2018 г.

Утвержден временным управляющим ООО "Уньш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) Ризванов Наиль Раифович (адрес для корреспонденции: 423450, г. Альметьевск, ул. Ленина, д.4, офис 3), являющийся членом союза арбитражных управляющих «Возрождение» (адрес: 107078, г.Москва, ул. Садовая-Черногрозская, дом 8, стр.1, оф. 304).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2018г. Общество с ограниченной ответственностью "Уныш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 3 месяца, до 12 июня 2018 года.

Исполняющим обязанности конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Уныш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) утвержден Ризванов Наиль Раифович (адрес для корреспонденции:423450, г. Альметьевск, ул. Ленина, д.4, офис 3).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 19 февраля 2018 года поступило требование ООО «Палет Трейд», г. Казань (ИНН 1660298530, ОГРН 1171690081419) о включении в реестр требований кредиторов должника – ООО "Уныш", г.Казань, (ОГРН 1041628211734, ИНН 1659052517) в размере 19 334 986,35 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 февраля 2018 года требование было оставлено без движения.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления требования без движения устранены.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 марта 2018 года заявление было принято к производству, назначено судебное заседание.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До судебного заседания от конкурсного кредитора – ООО «Строительство и демонтаж» поступил отзыв, в котором он указал, что имеются возражения, между заявителем и должником 12 августа 2017 г. был заключен договор подряда №2017/ Пал/СМР/24, согласно которому заявитель обязуется выполнить работы по демонтажу металлических конструкций, монтажу металлических конструкций, кладку кирпича в 2 кирпича на объекте: «реставрация дома А.Т. Маркова, объект культурного наследия, вторая половина XIX в.», расположенного по адресу: г. Казань, ул. Баумана, д.27. Согласно п.6.1 договора, начало работ - 12.08.2017, окончание работ – 01.10.2017. К договору заявитель прилагает копии актов выполненных работ по форме КС-2, копии справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, копии счетов-фактур, подписанные УПД. В то же время заявитель не представляет проектную документацию, в соответствии с которой производились работы, в подписанных актах КС-2 отсутствует конкретизация выполненных работ, не представлены доказательства наличия в штате заявителя квалифицированных работников, привлекаемых для оказания услуг.

Также 12 августа 2017 г. между заявителем и должником был заключен договор оказания услуг спецтехники с экипажем №2017/Пал/Тех01, согласно которому заявитель обязуется предоставить должнику услуги по управлению и технической эксплуатации спецтехники: Автовышка марки ЗИЛ 25 м., виброплатформы, ямобуры, бетоносмесители, автокран 25 м., автокран 28 м., автокран МАЗ 32 м., кран-манипулятор Hyundai (5 тонн), кран-манипулятор Hyundai (7 тонн), автокран 80 тонн (стрела 48 метров), автокран 32 тонны (стрела 30,2 метра). Однако не представлены доказательства наличия в штате заявителя квалифицированных работников, привлекаемых для оказания услуг. Согласно п.1.5 договора, учет рабочего времени спецтехники осуществляется в машино-часах и фиксируется каждую смену уполномоченными представителями заказчика.

Кроме того, указал, что заявитель как юридическое лицо зарегистрирован 11 августа 2017 г., а договоры, на основе которых заявитель предъявляет требование, датированы 12 августа 2017 г., в целом заявителем не представлено доказательств наличия у него ресурсов, позволяющих в срок, указанный в договоре подряда, выполнить заявленный объем работ. Во всех УПД, представленных заявителем, указан неверный адрес должника – ул. Островского, д.67, пом.32 (вместо: ул. Аделя Кутуя, д.16, оф.151), что свидетельствует о мнимости заявленного требования.

До судебного заседания от конкурсного управляющего должника поступил отзыв аналогичного содержания.

В судебном заседании представитель заявителя позицию поддержал, просил заявление удовлетворить. Представители конкурсного кредитора (ООО «Строительство и демонтаж») возражали против удовлетворения требования по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав письменные доказательства по делу, выслушав явившихся лиц, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Срок, установленный ст.142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявителем не пропущен.

Из материалов дела следует, что между заявителем и должником 12 августа 2017 г. был заключен договор подряда №2017/ Пал/СМР/24, согласно которому заявитель обязуется выполнить работы по демонтажу металлических конструкций, монтажу металлических конструкций, кладку кирпича в 2 кирпича на объекте: «реставрация дома А.Т. Маркова, объект культурного наследия, вторая половина XIX в.», расположенного по адресу: г.

Казань, ул. Баумана, д.27. Согласно п.6.1 договора, начало работ - 12.08.2017, окончание работ – 01.10.2017.

В обоснование заявленных требований заявителем представлены копии актов выполненных работ по форме КС-2, копии справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, счет-фактуры, подписанные заявителем и должником.

Также 12 августа 2017 г. между заявителем и должником был заключен договор оказания услуг спецтехники с экипажем №2017/Пал/Тех01, согласно которому заявитель обязуется предоставить должнику услуги по управлению и технической эксплуатации спецтехники: Автовышка марки ЗИЛ 25 м., виброплатформы, ямобуры, бетоносмесители, автокран 25 м., автокран 28 м., автокран МАЗ 32 м., кран-манипулятор Hyundai (5 тонн), кран-манипулятор Hyundai (7 тонн), автокран 80 тонн (стрела 48 метров), автокран 32 тонны (стрела 30,2 метра).

В обоснование заявленных требований заявителем представлены Универсальные передаточные документы (УПД), отражающие сдачу заявителем в аренду спецтехники должнику.

Однако суд учитывает следующее.

Согласно п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение (п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В представленных актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости выполненных работ отсутствует развернутый перечень выполненных работ, что не соответствует обычно предъявляемым требованиям к такого рода документам.

В представленных в обоснование заявленных требований УПД есть указание на аренду должником вакуумного подъемника, сваебоя, подъемной техники (без конкретизации), что формально не входит в предмет договора №2017/Пал/Тех01. Исходя из

представленных УПД невозможно установить какая именно подъемная техника использовалась при выполнении работ. Кроме того, в договоре аренды спецтехники сразу указана полная арендная плата за весь объем арендных услуг, что в условиях поэтапного выполнения работ с использованием арендованной спецтехники невозможно.

Оригинал акта сверки взаимных расчетов между заявителем и должником, подтверждающий размер задолженности, как доказательство был отозван представителем заявителя и впоследствии представлен не был.

Заявителем в обоснование заявленного требования был представлен бухгалтерский баланс заявителя, по мнению представителя заявителя, отражающий наличие задолженности должника. В судебном заседании представитель заявителя подтвердила, что в данном балансе отражается задолженность должника. Однако в активах, согласно представленному бухгалтерскому балансу, отсутствует дебиторская задолженность в заявленном размере. Сумма 19 335 000 руб. (что с учетом разумного округления соответствует требованию заявителя) указана в строке 1520 баланса (кредиторская задолженность), что является прямым доказательством отсутствия задолженности должника в указанном размере перед заявителем.

Представленный впоследствии уточненный бухгалтерский баланс заявителя (со слов представителя заявителя – с корректировкой), отражающий иные экономические показатели, не может выступать достаточным доказательством, отражающим дебиторскую задолженность заявителя, т.к. отчет о финансовых результатах в обоих бухгалтерских балансах заявителя содержит одни и те же показатели, что в условиях отражения разного объема хозяйственных операций практически невозможно. Кроме того, первичный бухгалтерский баланс и баланс с корректировкой датируются одной датой – 30.03.2018, что также вызывает сомнения в возможности осуществления корректировки бухгалтерского баланса в течение дня, и в невозможности представления бухгалтерского баланса с корректировкой в ранее проведенное судебное заседание.

Также, представленные оборотно-сальдовые ведомости заявителя по счету 60 за 2017 г. указывают на кредиторскую задолженность заявителя за 2017 г. в размере 27 723 880,01 руб., а в бухгалтерском балансе с корректировкой – кредиторская задолженность заявителя за 2017 г. составляет 25 736 000 руб., что позволяет сделать вывод о ненадлежащем составлении заявителем бухгалтерской отчетности.

Книга покупок и продаж, представленная заявителем, и, по мнению представителя заявителя, отражающая реальность хозяйственных операций между заявителем и должником, указывает на оказание услуг и выполнение работ заявителем с учетом НДС, хотя, со слов представителя заявителя и представленным бухгалтерским балансам, заявитель находится на упрощенной системе налогообложения.

В соответствии с ч.2 ст.346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

В данном случае услуги и товары таможенную границу РФ не пересекали, иностранные лица для выполнения работ и оказания услуг не привлекались, в связи с чем оснований для начисления НДС у заявителя не было.

Акт освидетельствования скрытых работ и иные представлены заявителем документы не могут служить достаточным доказательством реальности выполнения работ заявителем в отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у заявителя ресурсов, позволяющих выполнить заявленный объем работ.

Следует учесть, что конкурирующий кредитор не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Поэтому предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. В данном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения (п.20 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 5 за 2017 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

При вышеуказанных обстоятельствах, исходя из принципа равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса, арбитражный суд считает представленные

доказательства недостаточными для установления реальности хозяйственных отношений между заявителем и должником, а предъявленное требование не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации требования кредиторов, заявляемые в рамках дела о банкротстве, обложению государственной пошлиной не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 187, ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Баранов С.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.02.2018 16:12:37  
Кому выдана Баранов Сергей Юрьевич