



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-48851/2019

г. Казань

Дело № А65-28001/2018

11 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Тюриной Н.А.,

при участии представителей:

истца – Шайхутдиновой Г.Ф. (доверенность от 24.04.2017 б/н),

ответчика – Ткачевой Г.Л. (доверенность от 15.04.2019 № 79/213),

Исмагиловой Р.А. (доверенность от 21.11.2018 № 79/190),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 19 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.12.2018 (судья Шайдуллин Ф.С.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.03.2019 (председательствующий судья Апаркин В.Н., судьи Драгоценнова И.С., Сергеева Н.В.)

по делу № А65-28001/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговопромышленная компания «Волжский завод-Деталь» (ОГРН 1131690006348, ИНН 1655262672) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 19 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан» (ОГРН 1051637012173, ИНН 1659056543) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Волжский завод-Деталь» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 19 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 620 027,73 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 85 348,30 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.12.2018 иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взысканы долг в размере 2 620 027,73 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 85 348,30 руб. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина с искового заявления в сумме 36 527 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ответчика в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 36 527 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель в кассационной жалобе указывает на неправильное применение судами к рассматриваемым правоотношениям норм о разовых сделках купли-продажи. Поставка материалов (давальческого сырья) обусловлена исполнением истцом своих договорных обязательств, принятых им по договорам подряда и государственным контрактам. Акты списания давальческого сырья подписаны истцом без замечаний.

Кроме того, заявитель жалобы утверждает, что суды не дали надлежащую оценку доводам о том, что спорные накладные подписаны от имени ответчика неуполномоченным лицом, не имеющим права на совершение сделок, в связи с чем данные накладные не могут служить доказательством отгрузки товара.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Из материалов дела видно, что в период с 2016 г. по 2018 г. во исполнение договоров подряда между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) сложились отношения, в рамках которых поставщик осуществлял поставку различного рода товаров по устным заявкам покупателя, стоимость которых составила 2 620 027,73 руб., что подтверждается представленными в материалы дела накладными на отпуск материалов на сторону форма по ОКУД 0315007 (типовая межотраслевая форма № М-15, утверждена постановлением Госкомстата России от 30.10.97 № 71а).

Уклонение ответчика от оплаты задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности в размере 2 620 027,73 руб. и

процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 85 348,30 руб.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, и по результатам исследования и оценки представленных по делу доказательств, пришли к выводу о доказанности получения ответчиком товара и наличии оснований для взыскания с него денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, решение суда первой инстанции было правомерно отменено судом апелляционной инстанции в части взыскания государственной пошлины с лица, освобожденного в силу закона от ее уплаты.

Судебная коллегия находит выводы судов первой и апелляционной инстанций по существу спора соответствующими установленным по делу обстоятельствам, основанными на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводам заявителя кассационной жалобы о неправомерном применении судами к спорным правоотношениям норм главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации как к разовым сделкам купли-продажи, судами предыдущих инстанций дана надлежащая правовая оценка.

Из материалов дела следует, что поставленные истцом товарно-материальные ценности не были предметом отдельного письменного договора между сторонами.

Между истцом и ответчиком были заключены договоры подряда, в соответствии с которыми ФКУ ИК-16 УФС ИН России по Республике Татарстан (подрядчик) обязалось выполнить для ООО ТПК «Волжский завод – Деталь» (заказчика) работы по изготовлению чугунных изделий и металлических крышек из завезенного материала (давальческого сырья) заказчика, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Между сторонами также были заключены государственные контракты, впоследствии расторгнутые, согласно которым ООО ТПК «Волжский завод – Деталь» обязалось поставить в адрес государственного заказчика ФКУ ИК-16 УФС ИН России по Республике Татарстан материалы, а последний обязался их оплатить.

Кроме того, по условиям договоров поставки, также заключенных между сторонами, № 650/11 от 20.01.2016, № 659/475 от 31.12.2016, ФКУ ИК-16 УФС ИН России по Республике Татарстан обязалось поставить в адрес ООО ТПК «Волжский завод – Деталь» изделия из чугуна и крышки стальные для люков.

Вместе с тем, представленные истцом накладные на отпуск материалов на сторону по форме М-15 не содержат указания на то, что материалы передаются в переработку на давальческой основе, в них отсутствуют ссылки на представленные ответчиком договоры подряда и государственные контракты.

Само по себе указание в договорах подряда на возможность передачи материалов на давальческой основе не свидетельствует, по обоснованному мнению суда апелляционной инстанции, о соответствующей характеристике спорных правоотношений в отсутствие соответствующего оформления.

В представленных ответчиком актах об оказании услуг по изготовлению чугунных изделий и металлических крышек от 16.01.2018, от 28.12.2018 сведений об использовании давальческого сырья не имеется.

В представленных ответчиком актах использования материалов ссылки на представленные истцом в суде первой инстанции накладные на отпуск материалов на сторону также отсутствуют.

С учетом изложенного суды предыдущих инстанций не признали представленные документы доказательствами использования ответчиком принятых по спорным накладным материалов в качестве давальческого

сырья при изготовлении указанной продукции по представленным договорам подряда.

Содержание представленного ответчиком акта сверки взаимных расчетов за 9 месяцев 2017 г. данный вывод также не опровергает.

Таким образом, спорное имущество, требуемое к оплате, являлось предметом взаимоотношений между продавцом и покупателем по разовым сделкам, а не по договорам подряда, поставки, государственным контрактам, представленным ответчиком.

Следовательно, материалы, указанные в представленных истцом накладных на отпуск материалов на сторону, не являются давальческими и подлежат оплате на основании статьи 486 ГК РФ, как полученные по разовым сделкам купли-продажи.

При таких обстоятельствах суды предыдущих инстанций обоснованно квалифицировали сложившиеся между сторонами отношения по купле-продаже товара в отсутствие заключенного сторонами договора как разовые сделки купли-продажи и применили положения главы 30 ГК РФ.

Доводам заявителя кассационной жалобы о том, что спорные накладные подписаны неуполномоченным лицом, товар не получен, судами предыдущих инстанций также дана надлежащая правовая оценка.

Факт поставки истцом товара и получение его ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела накладными, которые содержат в себе дату, подпись и расшифровку подписи лица, получившего товар со стороны ответчика - Черкасова М.Г., заверены соответствующей печатью организации - ответчика, что свидетельствует о факте поставки истцом товара и принятия его ответчиком.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что Черкасов М.Г. является сотрудником ответчика и товар согласно накладным был получен им в полном объеме.

Факт получения ответчиком спорного товара подтверждается указанными накладными, подписанными без возражений и претензий по количеству, качеству, цене, скрепленными печатями организаций истца и грузополучателя.

Доказательств того, что печать ответчика была выведена из оборота либо украдена или утрачена, материалы дела не содержат.

Заверение печатью организации подписи конкретных лиц на актах при отсутствии доказательств того, что они не являются сотрудниками этих организаций, свидетельствует о полномочности таких лиц выступать от имени данных организаций.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что между сторонами сложились длящиеся правоотношения по поставке товаров. Товар принимался лицами, полномочия которых явствовало из обстановки.

Накладные содержат оттиск печати ответчика, что свидетельствует о том, что товар был принят надлежащим уполномоченным лицом, сотрудником ответчика, имеющим доступ к печати организации.

От ответчика заявлений о фальсификации спорных накладных не поступало, также не заявлялось об утере или краже печати.

С учетом изложенного, учитывая отсутствие доказательств оплаты полученного товара, суды предыдущих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика суммы долга в размере 2 602 027,73 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод заявителя о неправомерном начислении процентов за пользование чужими денежными средствами, также не может быть принят судом кассационной инстанции.

Согласно п. 3 ст. 486 ГК РФ если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе потребовать оплаты товара

и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 28.03.2018 по 07.09.2018 с учетом ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами предыдущих инстанций и признан арифметически верным.

Ответчиком расчет процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

Поскольку факт наличия задолженности по оплате принятого ответчиком товара подтвержден в полном объеме, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 85 348,30 руб. начислены истцом обоснованно.

Ответчик свое обязательство по оплате принятого товара надлежащим образом не исполнил, доказательств оплаты задолженности не представил, в связи с чем судами предыдущих инстанций сделан обоснованный вывод о правомерности взыскания задолженности и процентов, наличии оснований для удовлетворения искового заявления.

В ходе рассмотрения спора по существу суды первой и апелляционной инстанций полностью и всесторонне исследовали и оценили обстоятельства дела и представленные доказательства. Нормы материального и процессуального права применены судами правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов предыдущих инстанций и направлены, по существу, на переоценку обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 по делу № А65-28001/2018 оставить без изменения кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Н.А. Тюрина