



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-26720/2015

Дата принятия решения – 14 сентября 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 07 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Мусина Ю.С., при ведении аудиопроотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хафизовой Г.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Общества с ограниченной ответственностью "ЗАРА" (ИНН 1660239260) к Закрытому акционерному обществу "Кулонстрой" (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) о взыскании 4015379.40 руб. долга,

при участии представителей:

от истца – Резванов Р.М., представитель по доверенности,

от ответчика – Царева Ю.С., представитель по доверенности,

экспертов - Галиева А.Ф. и Землянского П.В.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЗАРА" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу "Кулонстрой" (далее – ответчик) о взыскании 4015379 руб. 40 коп.

По ходатайству ответчика определением от 07 апреля 2016 года по делу назначена экспертиза производство которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Судебно-экспертный центр «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» Землянскому Петру Владимировичу и Галиеву Альмиру Фаридовичу.

После получения результатов экспертизы производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика искивые требования не признал.

В судебном заседании эксперты Галиев А.Ф. и Землянский П.В. дали пояснения относительно выводов, указанных в заключении.

Представитель ответчика заявил ходатайство о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы для определения исполнителя спорного объема работ.

Эксперт Галиев А.Ф., пояснил суду, что по имеющимся в материалах дела документам невозможно с достаточной степенью определенности определить исполнителя спорного объема работ.

На вопрос суда представитель ответчика пояснил, что иными документами, кроме тех, которые представлены суду и экспертам, не располагает.

Поскольку отсутствуют дополнительные доказательства, или установленные судом обстоятельства, которые могли бы быть оценены экспертами в рамках дополнительной экспертизы, а проведенная по делу экспертиза не содержит неясностей и противоречий, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы.

Дело рассмотрено по доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Как следует из материалов дела, 29 апреля 2015г. между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генподрядчик) заключен договор на выполнение субподрядных работ по устройству монолитной конструкции КЖЗ на объекте «Административное здание ОАО «СЗМН» в г.Казани (л.д. 6-12).

Общая стоимость работ ориентировочно составляет 13 500 000 руб. (п. 2.1 договора)

Сроки выполнения работ с 29.04.2015г. по 31.05.2015г. (п. 4.1 договора).

Порядок оплаты работ регламентирован в разделе 3 договора.

Оплата в размере 95% от стоимости выполненных работ производится после подписания актов выполненных работ ф. КС-2 (п. 3.1.1).

Зарезервированная сумма в размере 5% от стоимости выполненных работ выплачивается через 60 банковских дней после ввода Объекта.

Во исполнение условий указанного договора истец выполнил и передал истцу по актам от 30.06.2015г. и от 31.07.2015г. работы на общую сумму 3 421 240 руб. (л.д. 22-32). Ответчик уклонился от подписания актов и оплаты выполненных работ.

29 апреля 2015г. между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генподрядчик) также заключен договор на выполнение субподрядных работ по устройству кирпичных перегородок и стен, штукатурные, малярные работы на объекте «Административное здание ОАО «СЗМН» в г.Казани (л.д. 13-18).

Стоимость работ определяется по фактически выполненным объемам (п. 2.1 договора). Расценки работ согласованы сторонами в приложении №1 к договору.

Сроки выполнения работ – с 29.04.2015г. по 31.12.2015г. (п. 4.1 договора).

Оплата работ производится на основании подписанных актов ф. КС-3 в течении 15 дней (п. 3.1.2 договора)

Во исполнение условий указанного договора истец выполнил и передал истцу по акту от 30.07.2015г. работы на общую сумму 594 139 руб. 40 коп. (л.д. 19-21, 32). Ответчик уклонился от подписания акта и оплаты выполненных работ.

Претензия истца об оплате задолженности (л.д. 33-37) оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Ответчик иск не признал. В возражениях на исковое заявление не оспаривал выполнение истцом работ по устройству арматурного каркаса и бетонированию стены на объекте. Факт получения от истца актов ф. КС-2 по спорным объемам не оспаривает. Возражения сводятся к тому, что ввиду некачественного выполнения истцом работ на объекте у ответчика возникли убытки. Кроме этого, ответчик считает, что в части 5% от стоимости выполненных работ срок оплаты работ не наступил, поскольку Объект не введен в эксплуатацию.

В связи с тем, что между сторонами имеется спор относительно объема и качества выполненных истцом работ по устройству монолитной конструкции КЖЗ отраженных в акте ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 , по ходатайству ответчика, определением от 07 апреля 2016 года по делу назначена экспертиза, производство которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Судебно-экспертный центр «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» Землянскому Петру Владимировичу и Галиеву Альмиру Фаридовичу. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли фактический объем выполненных ООО «ЗАРА» строительно-монтажных работ, по договору на выполнение субподрядных работ от 29.04.2015 года по устройству монолитной конструкции КЖЗ, объему работ, указанному в акте о приемке выполненных работ ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 за период июнь 2015 на сумму 3 047 325 руб.?

2. Соответствует ли качество работ указанных в акте ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 за период июнь 2015 года на сумму 3 047 325 руб. условиям договора на выполнение субподрядных работ от 29 апреля 2015 года, требованиям нормативных актов в области строительства.

3. Какова стоимость качественно выполненных работ, указанных в акте о приемке выполненных работ ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 за период июнь 2015 года исходя из расценок, указанных в данном акте.

Как следует из заключения эксперта №02-16. подготовленного по результатам экспертизы по делу, эксперты пришли к выводу, что работы, указанные в акте ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 за период июнь 2015 фактически выполнены, в части качества работ отклонений от требований нормативных актов в области строительства не выявлено, стоимость качественно выполненных работ по акту ф. КС-2 №1 от 30.06.2015 за период июнь 2015 составляет на сумму 3 047 325 руб.

В силу статей 307 - 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации приемка выполненной работы является обязанностью заказчика. Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», в соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. В силу изложенного, бремя доказывания наличия уважительных причин отказа от приемки выполненных работ лежит на ответчике.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору в случае отсутствия мотивированного отказа заказчика от подписания данного акта.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку материалами дела подтверждается выполнение истцом работ, а ответчик оплатил работы частично, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что работы фактически выполнены им самим, а не ответчиком, не подтверждены соответствующими доказательствами. Напротив, из переписки сторон (л.д. 64-67), из письменных возражений ответчика, представленных в ходе рассмотрения дела (л.д. 68-69) следует, что спорный объем работ выполнен истцом. Доказательств того, что результат работ истца имел какие-либо недостатки, которые в последующем (до осмотра объекта экспертами) были устранены, суду не представлено. Поскольку ответчик заказал указанный объем работ именно истцу, договор между сторонами не расторгался, а ответчик не представил доказательств

выполнения указанного объема самим ответчиком или третьими лицами, суд приходит к выводу, что спорный объем работ выполнен истцом.

Доводы ответчика о том, что в соответствии с условиями договора об оплате работ в части 5% зарезервированных сумм срок оплаты работ не наступил, поскольку Объект не введен в эксплуатацию, отклоняется судом по следующим основаниям.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может определяться указанием лишь на такое событие, которое обладает свойством неизбежности.

Между тем, как следует из материалов дела, пунктом 3.1.1 договора предусмотрено, что зарезервированная сумма в размере 5% от стоимости выполненных работ выплачивается через 60 банковских дней после ввода Объекта в эксплуатацию.

Указанное обстоятельство (ввод объекта в эксплуатацию) не обладает признаком неизбежности наступления, поскольку выполняемая истцом в рамках договора работа составляет лишь часть работ на объекте, в то время как оплата данных работ поставлена в зависимость от получения разрешения на ввод в эксплуатацию всего объекта в целом. Кроме того, данное условие поставлено в зависимость от действий третьих лиц (остальных субподрядчиков, генподрядчика, заказчика), не являющихся стороной договора, и обусловлено обстоятельством, момент наступления которого не известен и может не наступить вообще. В связи с этим указание на такое событие (получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию) не может рассматриваться как установление сторонами срока, поскольку не отвечает требованиям пункта 2 статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющего правила установления сроков. Учитывая, что пункт 3.1.1. заключенного сторонами договора ставит возникновение или прекращение прав и обязанностей по сделке в зависимость от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, так как оно не обладает признаком неизбежности, данное условие не устанавливает критерий оплаты, соответствующий принципу правовой определенности.

Кроме того, пункт 1 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации дает возможность обуславливать возникновение прав и обязанностей по сделке в целом. Если же под условие ставится только встречная обязанность оплаты, совершенные сделки приобретают алеаторный характер, что противоречит принципу возмездности договоров данного типа

(Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № ВАС-1790/12).

При таких обстоятельствах суд считает, что пункт 3.1.1 договора в части условий, предусматривающих оплату зарезервированной суммы в размере 5% от стоимости выполненных работ через 60 банковских дней после ввода Объекта в эксплуатацию, не подлежит применению, а условие о сроках оплаты указанной части работ сторонами не согласовано, в связи с чем данные работы должны быть оплачены по правилам пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что срок оплаты 5% зарезервированных сумм наступил, основания для удержания указанной части оплаты у ответчика отсутствуют.

С учетом изложенного искомые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

По правилам ст. 110 АПК РФ госпошлина по иску и расходы по оплате экспертизы по делу относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Кулонстрой" (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЗАРА" (ОГРН 1151690020756, ИНН 1660239260) 4 015 379 руб. 40 коп. основного долга.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Кулонстрой" (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) в доход федерального бюджета 43 077 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Ю.С. Мусин