



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-21780/2018

Дата принятия решения – 14 декабря 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 07 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой К.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "КамГЭС-СтройГрад" г.Казань (ОГРН 1151690058475, ИНН 1661045588) к Обществу с ограниченной ответственностью "Барс-Спецстрой", г.Казань (ОГРН 1161690125520, ИНН 1660275959) о взыскании 425 543 руб. 71 коп. неосновательного обогащения, 868 027 руб. 47 коп. неустойки, 2 282 руб. 02 коп. процентов по день фактического исполнения обязательства,

с участием:

от истца – Шаймарданова А.Р., представитель по доверенности от 24.10.2018г.,

от ответчика – Шайхутдиновой Г.Ф., представитель по доверенности от 31.08.2018г.,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КамГЭС-СтройГрад», г. Казань (далее по тексту - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Барс-Спецстрой», г. Казань (далее по тексту - ответчик), о взыскании 425 543 рублей 71 копейки суммы неосновательного обогащения, 868 027 рублей 47 копеек пени за нарушение сроков выполнения работ, 2 282 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением по день фактической оплаты.

Истец исковые требования поддерживает.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, представил отзыв на иск.

Истец не представил доказательства, что работы выполняло другое юридическое лицо, а не ответчик.

Ответчик просит приобщить к материалам дела следующие документы : УПД № 58 от 19.06.2016 г., УПД № 908002 от 08.09.2016 г. (в копии, подлинники представлены на обозрение; копии переданы истцу; истец возражает, истцу не понятно для каких целей приобреталась продукция, не указано на договор подряда в накладных).

Суд приобщил к материалам дела копии указанных документов.

Ответчик просит приобщить к материалам дела акт и справку на работы по установке 24 труб (№ 1 от 19.07.2017 г.), копии переданы истцу (подписаны ответчиком).

Ответчик пояснил, что работы не приняты, доказательств направления в адрес истца актов не имеется. Истец возражает не получал от ответчика, указанные документы.

Суд приобщил к материалам дела указанные документы. Ответчик пояснил, что АО «Камгесэнергострой» выполняло технический контроль за выполнением работ.

Ответчик просит приобщить следующие документы к материалам дела (в копиях): протокол производственного совещания от 28.08.2017 г., письмо № 4507-19 от 29.09.2017 г., приказ от 10.08.2017 г. № 153 ПР, приказ от 10.08.2017 г. № 163 ПР, приказ от 17.08.2017 г. № 173 ПР, чертеж, журнал регистрации инструктажа от 14.07.2016 г., журнал регистрации противопожарного инструктажа от 14.07.2016 г.

Суд приобщил к материалам дела копии указанных документов.

Стороны не обеспечили явку Абралава Т. А. на судебное заседание.

Стороны не заявляют ходатайство о проведении судебной строительно-бухгалтерской экспертизы по определению были выполнены и кем работы, на которые ссылается ответчик, возражая на иск.

Ответчик пояснил, что акты были получены истцом летом 2017 г. на общую сумму 652 366 рублей 04 копейки.

Истец пояснил, что был заключен другой договор подряда № 208/16 на забивку свай, возможно по этому договору выставлялась счет-фактура (истец и ответчик заявили, что претензий нет по названному договору).

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик - по договору подряда) и ответчиком (субподрядчик - по договору подряда) был заключен договор строительного подряда № 210/16 от 19.07.2016 г., по которому субподрядчик принял на себя обязательства по устройству шпунтовой стенки из стальных труб диаметром 219 мм. на объекте : «Корпус 8 и

8а, расположен по адресу : Республика Татарстан, г. Казань, ул. Тэцевская, 14». Подрядчик обязуется принять результаты надлежащим образом выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.9. договора, сроки выполнения работ : начало работ - 21.07.2016 г.; окончание работ - 10.09.2016 г. Сроки выполнения работ по настоящему договору могут быть изменены по соглашению сторон путем подписания дополнительного соглашения к настоящему договору. Поэтапная разбивка сроков выполнения работ представлена в графике производства работ.

В соответствии с пунктом 3.1. договора, цена договора является ориентировочной и составляет 7 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.1. договора, в соответствии с настоящим договором подрядчик перечисляет субподрядчику аванс в сумме не более 30 % от стоимости работ по настоящему договору в порядке и сроки, указанные в графике финансирования. Зачет авансового платежа по соответствующему этапу работ осуществляется в сумме фактически выплаченного аванса по этому этапу работ на основании подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Согласно пункта 4.1.2. договора, оплата выполненного этапа работ производится подрядчиком в течение 25 рабочих дней от даты подписания подрядчиком актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) за вычетом выплаченного в рамках данного этапа аванса.

Подрядчик имеет право заявить требование субподрядчику о возврате авансового платежа при наличии одного или нескольких следующих оснований:

- а) в случае нарушения субподрядчиком даты начала и/или завершения работ/этапа работ, в счет выполнения, которых был направлен авансовый платеж;
- б) в случае нарушения сроков устранения дефектов/недостатков выполненных работ;
- в) в случае неисполнения субподрядчиком обязательств, предусмотренных пунктом 10.5 договора (убытки, неустойка);
- г) в случае неисполнения возникновения обстоятельств, предусмотренных действующим законодательством и/или договором, в результате которых подрядчик получил право расторгнуть договор.

Истцом были перечислены ответчику на расчетный счет денежные средства в размере 474 944 рублей 41 копейки.

Ввиду не выполнения работ по договору, 30.05.2018 г. истец направил ответчику претензию и уведомление о расторжении договора.

Истец просит суд обязать ответчика вернуть излишне перечисленные денежные средства в размере 425 543 рублей 71 копейки.

Согласно статье 717 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Между тем, ответчиком выполнены работы на общую сумму 652 366 рублей 04 копейки согласно актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 2 от 20.12.2016 г. на сумму 263 566 рублей 04 копейки и № 1 от 19.07.2017 г. на сумму 388 800 рублей.

В силу положений статей 307 - 309 ГК Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Согласно статье 702 ГК Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (часть 1 статьи 706 ГК Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно статье 753 ГК Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу статьи 746 ГК Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК Российской Федерации.

В соответствии со статьей 711 ГК Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В порядке, предусмотренном статьей 720, 753 ГК Российской Федерации и договором, выполненные ответчиком работы частично приняты истцом на сумму 49 400 рублей 70 копеек.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014 г., если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о брeмени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, опровергающие доводы ответчика, не представил. Ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявил.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств в счет полученных от истца денежных средств, а также допустимых и достаточных

доказательств, опровергающих доводы истца в нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд истцом не представлено.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Исходя из предмета и условий договора № 210/16 от 21.07.2016 г., арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора подряда, подпадающего в сферу правового регулирования §1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчиком выполнены работы на общую сумму 652 366 рублей 04 копейки согласно актов о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Истец в рамках заключенного с ответчиком договора перечислил ответчику 425 543 рубля 71 копейку.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, ответчиком выполнены работы на всю сумму перечисленных истцом денежных средств по договору, следовательно, исковые требования в части возврата излишне перечисленных денежных средств не подлежат удовлетворению.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что ответчиком были нарушены сроки выполнения работ по договору.

Ответчиком, опровергающие доводы истца, не представлены.

Ответчиком, работы, предусмотренные договором до 10.09.2016 г., в полном объеме не были выполнены.

Согласно пункту 10.1. договора, предусмотрена ответственность за нарушение сроков выполнения работ, в том числе отдельных этапов работ, на срок до 60 календарных дней в виде неустойки в размере 0,2 % от стоимости своевременно невыполненного объема или этапа работ за каждый день просрочки, а свыше 60 дней - 0,3 % от цены договора за каждый день просрочки.

Расчет дней просрочки выполнения работ и суммы неустойки приведен в иске, на сумму 868 027 рублей 47 копеек.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных

средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суд находит основания для уменьшения подлежащей взысканию неустойки согласно статьи 333 ГК РФ до 90 000 рублей.

В части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.08.2016 г. эта же статья действует в следующей редакции, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму аванса 425 543 рубля 71 копейку, за период с 21.06.2018 г. по 17.07.2018 г., на сумму 2 282 рубля 20 копеек.

Между тем, ответчик выполнил работы на сумму аванса до получения претензии от истца. Следовательно, основания для взыскания с ответчика процентов, начисленных на сумму аванса отсутствуют.

На основании вышеизложенного, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

При таких обстоятельствах, государственная пошлина подлежит отнесению на истца и ответчика, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 171 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Барс-Спецстрой", г.Казань (ОГРН 1161690125520, ИНН 1660275959) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "КамГЭС-СтройГрад" г.Казань (ОГРН 1151690058475, ИНН 1661045588) 90 000 руб. неустойки (сниженной по ст.333 ГК РФ).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Барс-Спецстрой", г.Казань (ОГРН 1161690125520, ИНН 1660275959) в доход федерального бюджета госпошину в размере 17 388 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КамГЭС-СтройГрад" г.Казань (ОГРН 1151690058475, ИНН 1661045588) в доход федерального бюджета госпошину в размере 8 571 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Судья**

**В.В. Прокофьев**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 09.02.2018 8:47:45

Кому выдана Прокофьев Владимир Владимирович