



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

16 марта 2016 года  
г.Самара

дело №А65-19394/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 16 марта 2016 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Деминой Е.Г., судей Морозова В.А., Туркина К.К.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Храмовой О.А.,  
с участием:

от ответчика общества с ограниченной ответственностью Юридический центр  
"ЗНАТЬ" – представитель Резванов Р.М., доверенность от 20.08.2015,

от истца общества с ограниченной ответственностью "Инженерный центр по  
экспертизе и диагностике" и от третьих лиц Министерства культуры Республики  
Татарстан, Мухиной Надежды Ивановны, Зальцмана Александра Леонидовича  
представители не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим  
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 2  
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инженерный центр  
по экспертизе и диагностике" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от  
15.12.2015 по делу № А65-18394/2015 (судья Королева Э.А.)

по иску общества с ограниченной ответственностью "Инженерный центр по  
экспертизе и диагностике" (ОГРН 1061655024529, ИНН 1655106585) к обществу с  
ограниченной ответственностью Юридический центр "ЗНАТЬ" (ОГРН 1131690048632,  
ИНН 1655273392), третьи лица: Министерство культуры Республики Татарстан, Мухина  
Надежда Ивановна, Зальцман Александр Леонидович, о взыскании денежных средств в  
размере 630 000 руб., 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Инженерный центр по экспертизе и  
диагностике" (далее- истец, ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике")  
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью Юридический центр "ЗНАТЬ" (далее - ответчик ООО  
ЮЦ" ЗНАТЬ") о расторжении договора №23/12 на возмездное оказание услуг,  
взыскании 630 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований на предмет спора, привлечены Министерство культуры Республики  
Татарстан, Мухина Надежда Ивановна, Зальцман Александр Леонидович.

Решением от 15.12.2015 искивые требования оставлены без удовлетворения.

Истец не согласился с принятым судебным актом и обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит отменить решение как незаконное и необоснованное.

В обоснование апелляционной жалобы истец указал, что директором ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике" доверенность на имя Мухиной Н.И. не выдавалась, в связи с чем, он просит назначить экспертизу, на разрешение эксперта поставить вопрос: выполнена ли подпись на доверенности Мухиной Н.И. от 30.01.2015 Калёбановым А.В.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклонил как необоснованные, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители истца и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. С учетом мнения представителя ответчика и в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, ознакомившись с отзывом ответчика, выслушав его представителя, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, суд апелляционной инстанции установил.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор №23/12 от 23.12.2014 на возмездное оказание услуг, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя оказание услуги получения лицензии Министерства культуры, в том числе, подготовку комплекта документов и совершение прочих юридических значимых действий, связанных с данным поручением (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость работ, выполняемых исполнителем в соответствии с пунктом 1 настоящего договора, составляет 630 000 руб., в том числе НДС.

Пунктом 2.2 договора установлено, что срок выполнения работ исполнителем составляет три с половиной месяца.

Истец оплатил ответчику 630 000 руб., что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру №122 от 23.12.2014.

Ссылаясь на то, что ответчиком обязательства по договору до настоящего времени не исполнены, истец обратился в суд с иском о взыскании 630 000 руб., 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

На запрос суда Министерством культуры Российской Федерации представлены копии документов по выдаче лицензии от 15.04.2015 №МКРФ 02470 ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике".

Из ответа на запрос следует, что на основании доверенности от 30.01.2015, выданной истцом на имя Астахова В.И., им в Министерство культуры Российской Федерации 15.02.2015 подано заявление о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Указанная лицензия №МКРФ 02470 от 15.04. 2015 выдана на имя истца, и 20.04.2015 получена Мухиной Н.И., действующей на основании доверенности от 30.01.2015 от имени истца.

Согласно письменным пояснениям Мухиной Н.И., 30.01. 2015 на ее имя истцом была выдана доверенность на право получения лицензии на деятельность по сохранению объектов культурного наследия в Министерстве культуры Российской Федерации.

Оригинал доверенности был передан ей от Зальцмана А.Л.. Указанная лицензия была получена ею в Министерстве культуры Российской Федерации от имени

доверителя 20.04.2015, после чего, была передана Зальцману А.Л. Информацией о дальнейшей отправке данной лицензии в адрес истца, она не обладает.

Третьим лицом Зальцман А.Л. представлены письменные пояснения, согласно которым 30.01.2015 истцом на имя Мухиной Н.И. была выдана доверенность на право получения лицензии на деятельность по сохранению объектов культурного наследия в Министерстве культуры Российской Федерации. Оригинал доверенности был передан ему посредством курьерской службы Ахметзяновым А.А.

Данная доверенность была передана Мухиной Н.И. для получения лицензии. 20.04.2015 лицензия от имени доверителя получена Мухиной Н.И. в Министерстве культуры Российской Федерации. После чего лицензия была передана ему, Зальцману А.Л., и отправлена курьерской службой 30.04.2015 Ахметзянову А.А. Лицензия была доставлена 05.05.2015. Почтовая квитанция об отправке лицензии не сохранились.

Согласно письменным пояснениям Ахметзянова А.А., лицензия на имя истца была передана ему Зальцман А.Л. почтой. В тот же день, отправив сканированный вариант лицензии в общество с ограниченной ответственностью Юридический центр "ЗНАТЬ" на e-mail:2533007 @gmail.com, по их указанию лицензия была им направлена заказным письмом с уведомлением в ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике" на их юридический адрес. Через некоторое время ему вернулось уведомление о вручении ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике" письма (лицензии). В виду отсутствия каких-либо опасений возможного появления споров относительно указанной лицензии, почтовая квитанция и уведомление им не сохранены.

Согласно доверенности от 30.01.2015, выданной ООО "Инженерный центр по экспертизе и диагностике", истец доверил Мухиной Надежде Ивановне получение лицензии на деятельность по сохранению объектов народного наследия (памятников истории культуры) народов Российской Федерации в Министерство культуры Российской Федерации с правом сбора, заполнения документов и совершения всех действий, связанных с выполнением данного поручения.

20.04.2015 спорная лицензия №МКРФ 02470 от 15.04.2015 получена Мухиной Н.И., действующей на основании доверенности от 30.01.2015 от имени истца, то есть, получена надлежащим представителем истца.

Довод истца о том, что получатели по доверенности были определены ответчиком и не являются сотрудниками истца, судом первой инстанции обоснованно отклонен, поскольку указанное не является доказательством опровергающим исполнение услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежаще исполнение прекращает обязательство.

При таких обстоятельствах требования истца о расторжении договора № 23/12, в связи с прекращением его действия ввиду надлежащего исполнения - получения лицензии уполномоченным представителем истца, судом первой инстанции обоснованно оставлены без удовлетворения.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, которые соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Ходатайство истца о назначении судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04. 2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статьи 164 АПК РФ).

Ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно

которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него ( в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Из материалов дела следует, что истец принимал участие в рассмотрении дела, однако ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявлял, доказательства существования обстоятельств, объективно препятствовавших заявлению такого ходатайства, истец не представил.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2015 по делу № А65-18394/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инженерный центр по экспертизе и диагностике" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Демина

Судьи

В.А. Морозов

К.К. Туркин