



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

---

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 февраля 2016 года

Дело №

A55-4468/2015

---

Судья Арбитражного суда Самарской области Агеева Г.М.

рассмотрев 17.02.2016 в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Галиуллина Р.Р. о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника, вх. №156902

к ФГОУ ВПО «Казанский государственный аграрный университет»,

РОО «Федерация регби РТ»,

Умарову Тимуру Шавкатовичу,

Рудакову Артему Евгеньевичу

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Некоммерческого партнёрства «Клуб высшего спортивного мастерства «АНКОР», (НП «КВСМ «АНКОР»), 445030, Самарская область, г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, дом 9, офис 98, ИНН 1655225092, ОГРН 1111600001457.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ланг П.П.

при участии в заседании:

от заявителя – не участвовал,

от ФГОУ ВПО «Казанский государственный аграрный университет» - представители

Дардымов Д.Д., доверенность от 01.09.2015, Рядванов Р.М., доверенность от 07.12.2015,

от иных лиц – не участвовали

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2015 г. по делу № А55-4468/2015 в отношении Некоммерческого партнерства «Клуб высшего спортивного мастерства «АНКОР» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Галиуллин Рустем Ринатович.

Конкурсный управляющий Галиуллин Рустем Ринатович обратился в арбитражный суд

с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей ФГОУ ВПО «Казанский государственный аграрный университет», ООО «Федерация регби РТ» и руководителей должника Умарова Тимура Шавкатовича, Рудакова Артема Евгеньевича.

От конкурсного управляющего в материалы дела поступили дополнения к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника от 15.02.2016, которые в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты судом

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, заявление о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В обосновании заявления конкурсного управляющего о привлечении учредителей ФГОУ ВПО «Казанский государственный аграрный университет», ООО «Федерация регби РТ» и руководителей должника Умарова Тимура Шавкатовича, Рудакова Артема Евгеньевича к субсидиарной ответственности положены обстоятельства, связанные с ненадлежащим исполнением последних своих полномочий по управлению делами организации, в том числе не принятием мер по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, а также не исполнением обязанности по передаче арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации предприятия.

Согласно выписки их ЕГРЮЛ в отношении должника, учредителями являлись ФГОУ ВПО «Казанский государственный аграрный университет», РОО «Федерация регби РТ», а руководителями должника являлись Умаров Тимур Шавкатович, Рудаков Артем Евгеньевич

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных названной статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Исходя из смысла выше названной нормы права возможность привлечения лиц, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности возникает при наличии одновременного ряда указанных в законе условий: во-первых, возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 названного Закона о банкротстве обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства; во-вторых, неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления и банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; в-третьих, возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица) перечисленные в пункте 2 статьи 10 Закона, после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий, обращаясь с требованием о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал основание - неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества должника.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в статье 2 Закона о банкротстве, а именно:

недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и

обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В качестве обоснования наличия у должника признаков неплатежеспособности как основания для обращения руководителя с заявлением о признании предприятия банкротом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у должника задолженности по обязательным платежам и денежным обязательствам.

Между тем, наличие кредиторской задолженности само по себе не подтверждает наличие у контролирующих должника лиц обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве.

Кроме того, неудовлетворительная структура баланса должника не отнесена законодателем к обстоятельствам, из которых в силу статьи 9 Закона возникает обязанность руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением должника.

В соответствии пунктом 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в

полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

При разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п. Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим. В случае их удовлетворения судом взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков заявителю необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основании своих требований и возражений.

При этом указанные фактические обстоятельства должны быть подтверждены со стороны заявителя доказательствами, отвечающими правилам об относимости и допустимости доказательств.

Заявителем не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства наличия совокупности условий, необходимых для возложения на руководителя должника ответственности, предусмотренной вышеуказанными нормами права.

Кроме того, в судебном порядке с руководителя должника были истребованы документы организации, однако доказательства невозможности исполнения судебного акта по истребованию у руководителя должника документов организации в материалы дела не представлены.

Суд также отмечает, что сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника, в отношении которых заявлено конкурсным управляющим, оспорены не были.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд в совокупности с исследованными доказательствами по делу, не усматривает наличие оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего Галиуллина Р.Р. и привлечении к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника

Руководствуясь статьями 123, 156, 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 126, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Дополнение к заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника от 15.02.2016 – принять.

Заявление конкурсного управляющего Галиуллина Р.Р. о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника, вх. №156902- оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Г.М.Агеева