



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
18 марта 2018 года

дело № А32-14616/2017  
15АП-20107/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07 марта 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ковалевой Н.В.,  
судей Маштаковой Е.А., Нарышкиной Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Сурженко Т.М.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: представитель Резванов Р.М. по доверенности от 07.08.2017;  
от ответчика: представитель Величко А.И. по доверенности от 25.01.2018,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным  
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения  
дела в суде первой инстанции  
исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "АРМО-ТРЕЙД"  
(ИНН 1655365251, ОГРН 1161690120900)  
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Гранд Профиль"  
(ИНН 2311166429, ОГРН 1132311015374)  
о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Волга-Строй Инвест" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Гранд Профиль" (далее - ответчик) о взыскании задолженности за не поставленный товар в размере 4 380 961,60 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 411,05 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины.

ООО "Армо-Трейд" было заявлено о процессуальной замене истца ООО "Волга-Строй Инвест" на ООО "АРМО-ТРЕЙД".

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2017 удовлетворено заявление ООО "АРМО-ТРЕЙД" о процессуальной замене.

Произведена процессуальная замена истца с ООО "Волга-Строй Инвест" в порядке процессуального преемства на "АРМО-ТРЕЙД".

С ООО "Гранд Профиль" в пользу ООО "АРМО-ТРЕЙД" взыскано неосновательное обогащение в размере 4 380 961,60 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.01.2017 по 01.03.2017 в размере 50 411,06 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 45 157 руб.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Гранд Профиль" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба мотивированна тем, что ответчик копию искового заявления и приложенных к нему документов не получал, не был извещен судом первой инстанции о судебном заседании, в связи с чем, был лишен возможности заявить возражения против исковых требований, представить доказательства по делу, являющиеся основанием для отмены судебного акта, а именно: договор и накладные о поставке товара на сумму, указанную истцом.

Определением от 04 декабря 2017 года Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворил ходатайство заявителя (ответчика) о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, признав причину пропуска срока подачи апелляционной жалобы уважительной.

Определением от 17.01.2018 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А32-14616/2017 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Представитель истца заявил ходатайство о процессуальном правопреемстве истца ООО «Волга-Строй Инвест» на ООО «АРМО-ТРЕЙД» в связи с уступкой прав требования от 07.08.2017.

Представитель ответчика не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оно подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору

переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

По общему правилу, требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка.

Первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки").

Как следует из материалов дела, между ООО «Волга-Строй Инвест», г. Казань (цедент) и ООО «АРМО-ТРЕЙД» (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии) от 07.08.2017, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме права требования к должнику - ООО «ГРАНД ПРОФИЛЬ», г. Краснодар (ИНН 2311166429, ОГРН 1132311015374), возникшие у цедента по: платежному поручению № 461 от 28.09.2016 на сумму 1 504 000 руб., платежному поручению № 462 от 28.09.2016 на сумму 1 424 988 руб., платежному поручению № 463 от 28.09.2016 на сумму 1 451 973,60 руб.

Судом установлено, что договор уступки прав (цессии) от 07.08.2017, на основании которого у ООО «АРМО-ТРЕЙД» возникло право требования, соответствует нормам гл. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации. Предмет уступки подтвержден материалами дела.

Принимая во внимание изложенное, судом произведена процессуальная замена истца по делу с ООО «Волга-Строй Инвест» на ООО «АРМО-ТРЕЙД».

Представитель истца заявил о фальсификации следующих доказательств, представленных ответчиком в обоснование своих возражений:

договор поставки от 19.08.2016, заявка №1 от 19.08.2016 от 19.08.2016 на сумму поставки 1 451 973,60 руб., заявка №2 от 13.09.2016 на сумму поставки 1424988 руб., заявка №3 от 19.09.2016 на сумму поставки 1500 000 руб., транспортная накладная от 03.10.2016, транспортная накладная от 22.09.2016, транспортная накладная от 29.08.2016, универсальный передаточный акт №320 от 03.10.2016 на сумму 1 504 000 руб., универсальный передаточный акт №299 от 22.09.2016 на сумму 1 424 988 руб., универсальный передаточный акт №242 от 29.08.2016 на сумму 1451973,60 руб., акта сверки взаимных расчетов №0000-000056 от 10.10.2016. Для проверки заявления о фальсификации, представитель истца заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы спорных документов на предмет давности их составления, а также на предмет соответствия принадлежности подписи на документах от имени ООО «Волга-строй инвест» Салихову Данияру Ринатовичу, а также соответствия оттиска печати на документах оттиску оригинальной печати предприятия.

Перед экспертом истец просил суд поставить следующие вопросы:

- соответствуют ли датам, указанным в перечисленных документах выполненные тексты, оттиски печатей и рукописные записи в них? Если нет, то когда выполнены на исследуемых документах текст, оттиски печатей и рукописные записи?

- соответствует ли оттиск печати, предоставленной от имени ООО «Волга-строй инвест» в перечисленных документах оригинальному оттиску печати ООО «Волга-строй инвест»?

- исполнена ли подпись в перечисленных документах от имени ООО «Волга-Строй инвест» Салиховым Данияром Ринатовичем или иным лицом?

- подвергались ли исследуемые документы агрессивному искусственному воздействию, приводящему к старейшему старению документа? Если да, то каким способом?

Истец просит истребовать у ответчика оригиналы указанных документов.

Истец предлагает следующие экспертные организации для проведения экспертизы:

- ООО Бюро криминалистической экспертизы «Автограф»: 420 034, РТ г. Казань, ул. Проточная, д.8 оф.423;

- ООО «Криминалистика»: 420054, РТ, г. Казань, ул. Техническая, д.120, оф.301;

АНО «Центр криминалистических экспертиз»: 420 045, г. Казань, ул. Ершова, д.18, эт.3.

Суд приступил к проверке заявления о фальсификации доказательства в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика представил суду оригиналы следующих документов: договор поставки от 19.08.2016, заявка №1 от 19.08.2016 от 19.08.2016 на сумму поставки 1 451 973,60 руб., заявка №2 от 13.09.2016 на сумму поставки 1424988 руб., заявка №3 от 19.09.2016 на сумму поставки 1500 000 руб., транспортная накладная от 03.10.2016, транспортная накладная от 22.09.2016, транспортная накладная от 29.08.2016, универсальный передаточный акт №320 от 03.10.2016 на сумму 1 504 000 руб., универсальный передаточный акт №299 от 22.09.2016 на сумму 1 424 988 руб., универсальный передаточный акт №242 от 29.08.2016 на сумму 1451973,60 руб., счет на оплату №383 от 19.09.2016 на сумму 1500 000 руб. счет №298 от 19.08.2016 на сумму 1451 973,60 руб., счет на оплату №369 от 13.09.2016 на сумму 1 424 988 руб. книга продаж ООО «Гранд Профиль», согласно которой все счета-фактуры отражены в книге продаж, все операции с поставкой товара на сумму 3712679,31 руб. (без НДС) отражены, сумма НДС отражена в сумме 897 706,02 руб. Оригинал акта сверки расчетов ответчиком суду не представлен.

Суд предупредил представителя ООО "Волга-Строй Инвест" об уголовно-правовых последствиях недостоверного заявления арбитражному суду о фальсификации доказательства в виде уголовной ответственности за заведомо ложный донос по статье 306 Уголовного кодекса Российской Федерации и за клевету по статье 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем свидетельствует расписка о предупреждении об уголовной ответственности.

Судебная коллегия, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предложила представителю ООО "Гранд Профиль" исключить доказательство из материалов дела.

В судебное заседание, состоявшееся 07.02.2018, явился Салихов Данияр Ренатович - лицо, которое указано в договоре в качестве подписанта.

Суд апелляционной инстанции отобрал у Салихова Д.Р. образцы подписи и почерка для целей обеспечения возможности последующего проведения по делу почерковедческой экспертизы в рамках проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

Так же были сделаны образцы оттисков печати для возможности последующего рассмотрения вопроса о назначении по делу экспертизы.

От ответчика не поступило письменной позиции о возможности исключения документов, о фальсификации которых заявлено истцом, из числа доказательств по делу.

В связи с тем, что запрашиваемые пояснения от ответчика не поступили, не поступил акт сверки расчетов (оригинал), а также для предоставления писем от экспертных организаций о возможности проведения экспертизы по предложенным вопросам с указанием стоимости экспертизы, Ф.И.О. экспертов, их квалификации с подтверждающими документами, сроков проведения экспертизы, суд счел необходимым отложить судебное разбирательство.

В судебном заседании, состоявшемся 28.02.2018, от ООО «Гранд Профиль» поступило ходатайство об исключении из материалов дела, в качестве доказательств представленных ООО «Гранд Профиль» оригиналы следующих документов: договор поставки от 19.018.2016; заявки № 1 от 19.08.2016, № 2 от 13.09.2016, № 3 от 19.09.2016; транспортные накладные от 29.08.2016, 22.09.2016, 03.10.2016, универсальные передаточные акты № 242 от 29.08.2016, № 299 от 22.09.2016, № 320 от 03.10.2016. Произвести возврат ООО «Гранд Профиль» оригиналы следующих документов: договор поставки от 19.018.2016; заявки № 1 от 19.08.2016, № 2 от 13.09.2016, № 3 от 19.09.2016; транспортные накладные от 29.08.2016, 22.09.2016, 03.10.2016, универсальные передаточные акты № 242 от 29.08.2016, № 299 от 22.09.2016, № 320 от 03.10.2016; книга продаж (выписку); счета-фактуры; счета.

Заявленное ходатайство ответчика мотивировано тем, что представленные оригиналы документов подписывались без участия представителя ООО «Гранд Профиль», а обмен документами производился по средствам почтовой связи, то ООО «Гранд Профиль» не может быть уверенным, что документы были подписаны непосредственно руководителем ООО «Волга-Строй-Инвест». На основании этого, ответчик считает, что проведение экспертизы является нецелесообразным, а, наоборот, может повлечь затягивание процесса и возникновение дополнительных расходов у сторон, а также негативно сказаться при вынесении решения.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключил оспариваемые выше доказательства из числа доказательств по делу. Представителю ответчика возвращены исключенные из материалов дела оригиналы документов.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы искового заявления.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения искового заявления.

Исследовав материалы дела, оценив доводы искового заявления, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, платежными поручениями от 28.09.2016 ООО «Волга-Строй Инвест», г. Казань (далее – покупатель, правопреемник истца) перечислило ООО «Гранд Профиль», г. Краснодар (далее – поставщик) денежную сумму в размере 4 380 961,60 руб. в счет предоплаты за поставку товара

(согласно назначениям платежей в платежных документах). Ответчиком поставка товара осуществлена не была.

ООО «Волга-Строй Инвест», г. Казань направило в адрес ответчика претензию с требованием возврата денежных средств, на которые не осуществлена поставка, а также проинформировало ответчика об отсутствии экономического интереса в поставке данного товара (т.1 л.д. 11-12). Направление указанной претензии в адрес ответчика подтверждается копией квитанции от 18.01.2017 (т. 1, л.д. 13).

Поскольку требования не были исполнены ответчиком добровольно, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Как следует из материалов дела, истец ссылается на наличие правоотношений с ответчиком в области поставки, однако, суду не представлено доказательств наличия между сторонами заключенного договора.

Суд не связан правовыми основаниями заявленного требования. Обязанность по определению правоотношений, из которых возник спор, и норм права, подлежащих применению при разрешении дела, возлагается на суд, что следует из статьи 133, части 1 статьи 168, пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Учитывая изложенное, суд считает подлежащими применению в рассматриваемом случае положений гражданского законодательства в области неосновательного обогащения

В соответствии с положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению при доказанности следующих обстоятельств. В результате действий (бездействий) ответчика произошло увеличение стоимости принадлежащего ему имущества, присоединение к нему новых ценностей или сохранение имущества ответчика, которое должно было выйти из состава его имущества в силу законных оснований. Приобретение или сбережение имущества ответчиком было произведено за счет истца, в частности при уменьшении имущества истца в результате выбытия из его состава некоторой части или неполучения истцом доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать (арендная плата). При этом приобретение или сбережение имущества ответчиком за счет истца не основано ни на законе, ни на сделке, т.е. произошло неосновательно.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Факт перечисления денежных средств истцом в пользу ответчика подтвержден материалами дела, а именно платежными поручениями от 28.09.2016 № 461 на сумму 1 424 988 руб., № 462 на сумму 1 451 973, 60 руб., № 463 на сумму 1 504 000 руб.

Однако доказательств, свидетельствующих о поставке товара на указанную сумму, в материалы дела не представлено. Все документы, представленные ответчиком в обоснование поставки: договор поставки, накладные, счета-фактуры, транспортные накладные исключены из числа доказательств по делу. При отсутствии доказательств поставки товара на указанную истцом сумму, исковые требования подлежат удовлетворению полном объеме.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 4 380 961,60 руб. подлежат удовлетворению.

Так же истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 411,06 руб.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса

Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт наличия у ответчика перед истцом денежного обязательства подтвержден материалами дела, следовательно, требование истца о взыскании процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено правомерно.

Судом апелляционной инстанции проверен произведенный истцом расчет суммы процентов. Расчет признан судом арифметически и методологически верным.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В силу пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2017 по делу № А32-14616/2017 отменить.

Произвести процессуальную замену истца по делу № А32-14616/2017 с общества с ограниченной ответственностью «Волга-Строй Инвест» на общество с ограниченной ответственностью «АРМО-ТРЕЙД» (ОГРН 1161690120900, ИНН 1655365251).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд Профиль» (ИНН 2311166429, ОГРН 1132311015374) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АРМО-ТРЕЙД» (ОГРН 1161690120900, ИНН 1655365251) неосновательное обогащение в размере 4 380 961,60 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.01.2017 по 01.03.2017 в размере 50 411,06 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 45 157 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Н.В. Ковалева  
Н.В. Нарышкина  
Е.А. Маштакова