



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-1323/2015

Дата принятия определения – «19» января 2016г.

Дата объявления резолютивной части определения – «12» января 2016г.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий – судья Боровков М.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Салманиным А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по первой инстанции заявление (вх.48518) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СХ Урсала» Шарифуллина И.Д. о привлечении к субсидиарной ответственности,

с участием:

конкурсный управляющий – Хаертдинова Г.М., доверенность от 05.11.2015,

ответчика (Купкенов М.М.) – представитель Резванов Р.М., доверенность от 27.10.2015,

ответчика (Айбатов Р.М.) - представитель Резванов Р.М., доверенность от 27.10.2015,

ответчика (Киямов А.Н.) - не явился, извещен,

ответчика (Ульянов И.М.) – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.08.2015 общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное общество «Урсала», Альметьевский район РТ, с.Урсала (ИНН 1644043661 ОГРН 1071644000548) признано несостоятельным и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Шарифуллин И.Д.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СХ Урсала» Шарифуллина И.Д. о привлечении к субсидиарной ответственности Киямова Азбара Низамиевича и Айбатова Рауиля Талгатовича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.10.2015 заявление принято к производству, назначено судебное разбирательство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2015 к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления (вх.48518) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СХ Урсала» Шарифуллина И.Д. о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве соответчиков привлечены Ульянов Иван Михайлович (423450, г. Альметьевск, ул. Дружба, д. 8, кв. 5) и Купкенов Минсеит Минтагирович (423450, г. Альметьевск, с. Кульшарипово).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчики Киямов А.Н. и Ульянов И.М. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В порядке ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего огласил уточненное заявление, просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Киямова А.Н. в размере 702.000 рублей исходя из стоимости двух единиц техники.

Согласно ч.1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Судом уточнение требования принято, вынесено и оглашено протокольное определение.

Представитель ответчиков Купкенова М.М. и Айбатов Р.М. огласил отзыв, в удовлетворении заявления просил отказать.

Суд установил, что в материалах дела имеется отзыв Киямова А.З. Согласно отзыву 26.01.2015 общим собранием участников должника, Киямов А.З. был отстранен от должности генерального директора. Этим же протоколом на должность генерального директора избран Ульянов Иван Михайлович, являющийся также участником должника. 12.03.2015 между Киямовым Азбаром Низамиевичем и ИП Купкеновым Минсеитом Минтагировичем, являющимся также участником должника, подписан акт приема передачи имущества. Заявление от 17.03.2015 об увольнении Киямова А.Н. было подписано Купкеновым М.М., а с 01.04.2015 генеральным директором должника назначен Айбатов Р.Т.

Кроме того, судом также установлено, что в материалах дела имеется отзыв Ульянова И.М. Согласно отзыву, Ульянов И.М. никогда не являлся учредителем и руководителем должника, имелось лишь намерение о назначении его на руководящую должность, однако документы на регистрацию изменений в налоговый орган не направлялись.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий основывает свое заявление на следующих обстоятельствах.

Так, согласно ответам регистрирующих органов должнику принадлежит две единицы техники: автомобиль КАМАЗ 55111, 1992 г.в., гос.номер Р108УВ 16 RUS (ответ РЭО ГИБДД отдела МВД России по Альметьевскому району); трактор колесный Т-150К 1993 г.в., зав.№

566798, двигатель №145942, гос.номер 3571 ТН 16 (ответ Отдела Гостехнадзора по г. Альметьевск и Альметьевскому району).

Согласно представленному конкурсным управляющим заключению, рыночная стоимость указанной техники составляет 702.000 руб.

Поскольку прежний руководитель должника Киямов А.Н. не исполнил обязанность по передаче материальных ценностей Айбатову Р.Т., назначенному на должность руководителя должника 10.04.2015, конкурсный управляющий просит взыскать с ответчика (Киямов А.Н) в пользу должника 702.000 руб., поскольку последний фактически не обеспечил передачу имущества должника.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.08.2015 в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Шарифуллин И.Д.

В соответствии с пунктом 2 ст.126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, который обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Из текста заявления и приложенных к нему документов следует, что после введения процедуры конкурсного производства, по результатам инвентаризации и согласно ответам регистрирующих органов иное имущество у должника не выявлено.

При таких обстоятельствах, конкурсный управляющий усматривает неправомерность действий исполнительного органа должника, выразившееся в сокрытии имущества должника в результате чего существенно затруднено проведение процедуры, в том числе формирование и реализация конкурсной массы, чем причинен ущерб конкурным кредиторам должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закон о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Кроме того, согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности

лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Исходя из смысла указанных правовых норм и приведенных разъяснений следует, что необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями (бездействием) должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство), при обязательном наличии вины ответчика в банкротстве должника.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, что в случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной в пункте 4 (абзац 4) статьи 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, ответственность единоличного исполнительного органа должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, повлекшем невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

При этом пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 названной статьи члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (в том числе единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Постановления N 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки.

Как следует из материалов дела и установлено судом, предусмотренная пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанность руководителя должника по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации в добровольном порядке не исполнена.

Из материалов дела следует, что Киямов А.Н. являлся руководителем должника до 01.04.2015.

Согласно пояснениям заявителя, Киямов А.Н. не исполнил обязанность по передаче материальных ценностей Айбатову Р.Т., назначенному на должность руководителя должника 10.04.2015.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.08.2015 по настоящему делу обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему возложена Киямова Азбара Низамиевича.

Сведения о ходе исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа об обязанности Киямова А.Н. обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей отсутствуют.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов сторон, суд приходит к выводу о недоказанности условий, необходимых для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 4 (абзац 4) статьи 10 Закона о банкротстве.

Так, из материалов дела следует, что в соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.10.2015 по заявлению конкурсного управляющего, опрошенный Купекнов М.М. пояснил, что с марта 2015 Киямов А.Н. был уволен по собственному желанию. При увольнении Киямова А.Н. был составлен акт приема – передачи имущества. Акт был составлен формально, так как больше половины техники не имелось в наличии. За период деятельности должника, большую часть техники утилизировали без соответствующих документов, поскольку вся техника являлась собственностью Купкенова М.М. В отношении автомобиля КАМАЗ 55111, 1992 г.в. и трактора колесного Т-150 К2015, 1993 г.в. Купкенов М.М. пояснил, что данная техника также сдана в утиль.

Согласно п.6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

На основании вышеизложенного, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства принятия Киямовым А.Н. в ведение двух спорных единиц техники при назначении его на должность руководителя должника, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не представлено доказательств ненадлежащего исполнения обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, а также имущества стоимостью 702.000 руб.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что имущество должника стоимостью 702.000 руб. и не переданное конкурсному управляющему не может быть учтено при установлении субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Поскольку обстоятельства, подтверждающие вину Киямова А.Н., наличие причинно-следственной связи между не передачей (отсутствием) имущества и невозможностью удовлетворить требования кредиторов, не установлены, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Киямова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника применительно к положениям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Суд также отмечает, что конкурсным управляющим не завершены мероприятия по формированию конкурсной массы должника, поскольку исполнительное производство по истребованию документации должника в настоящее время не окончено.

На основании вышеизложенного, учитывая фактические обстоятельства дела и материально – правовые основания, послужившие для обращения с настоящим заявлением, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не завершены в полном объеме мероприятия, направленные на достижение целей конкурсного производства, а потому заявление о привлечении к субсидиарной ответственности является преждевременным. В случае установления в ходе последующих мероприятий недостаточности средств для погашения кредиторской задолженности, лица, участвующие в деле не лишены права обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

в удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий судья

М.С. Боровков